



Bydgoszcz, 18.06.2026

ST.430.5.2023.we.26

## **PROTOKÓŁ Z CZYNNOŚCI W RAMACH KONSULTACJI SPOŁECZNYCH**

- 1. Projekt:** Plan ogólny miasta Bydgoszczy
- 2. Rodzaj czynności:** spotkanie otwarte
- 3. Termin:** 18.06.2026, godz. 17:00
- 4. Miejsce i sposób przeprowadzenia czynności:**

Spotkanie stacjonarne odbyło się w Młynach Rothera. Spotkanie prowadził moderator Piotr Jarczyk.

**5. Przedstawiciele Miasta:**

**Pracownicy MPU:** Grzegorz Rosa (Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej), Jacek Kajczuk (Zastępca Dyrektora MPU), Justyna Musiał, Ewa Pietrzak, Hanna Bukowska, Monika Bronisz-Kot, Katarzyna Gimbut-Góralczyk, Przemysław Zalas, Karolina Adamczyk.

**6. Przebieg czynności:**

Spotkanie otworzył moderator, Piotr Jarczyk, przedstawiając zasady dyskusji: wzajemny szacunek, trzymanie się ram czasowych (ok. 3 godziny) oraz merytoryczne odnoszenie się do konkretnych inwestycji. Mieszkańcy zostali poinformowani, oprócz tego spotkania w siedzibie MPU będą jeszcze trzy dyżury projektantów Planu oraz że wszystkie uwagi do projektu planu można składać wyłącznie na przeznaczonym do tego formularzu do dnia 6 lipca.

Następnie głos zabrał dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, który przedstawił uczestniczącym w spotkaniu pracowników MPU. Zwrócił uwagę na to iż ma świadomość, że plan ogólny jest dokumentem, który jest trudny w odczytaniu i w czasie spotkania pracownicy MPU odpowiedzą na pytania i postarają się rozwiązać wątpliwości dotyczące omawianego projektu Planu ogólnego miasta Bydgoszczy.

Następnie w prezentacji projektu Planu Ogólnego dyrektor MPU, przedstawił założenia dokumentu i poruszył następujące zagadnienia:

**I. Podstawy prawne i cel sporządzenia planu**

- Plan ogólny jest sporządzany w związku z nowelizacją ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2023 r., która wymusza zastąpienie dotychczasowego Studium nowym dokumentem.
- Dotychczasowe Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Bydgoszczy utraci ważność z dniem 1 września 2026 r.

- Plan ogólny będzie aktem prawa miejscowego, co stanowi kluczową różnicę względem Studium – od września 2026 r. decyzje o warunkach zabudowy (WZ) będą musiały być z nim zgodne.

## II. Model systemu planowania i dokumenty źródłowe

- Nowy system opiera się na hierarchii: Strategia Rozwoju -> Plan Ogólny -> Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP) oraz Decyzje o Warunkach Zabudowy (DWZ).
- Przy opracowywaniu projektu uwzględniono m.in. nową Strategię Rozwoju Ponadlokalnego 2035+, obowiązujące Studium, aktualne plany miejscowe oraz wnioski mieszkańców.

## III. Struktura dokumentu i wskaźniki urbanistyczne

- Miasto zostało podzielone pomiędzy **13 rodzajów stref planistycznych** o określonych profilach funkcjonalnych (podstawowych i dodatkowych).
- Dla stref z dopuszczoną zabudową określono cztery kluczowe wskaźniki: **maksymalną wysokość zabudowy, maksymalną intensywność zabudowy (naziemną), maksymalny udział powierzchni zabudowy oraz minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej.**
- Wyjaśniony został sposób obliczania intensywności zabudowy jako sumy powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji podzielonej przez powierzchnię terenu.

## IV. Zapotrzebowanie na nową zabudowę mieszkaniową

- Plan ogólny musi określać zapotrzebowanie na mieszkania na podstawie wzoru ustawowego i danych demograficznych.
- Zgodnie ze Strategią Rozwoju Ponadlokalnego do obliczeń przyjęto wariant **360 tysięcy mieszkańców**, aby przeciwdziałać depopulacji i zwiększyć konkurencyjność miasta wobec gmin ościennych.
- Wyliczona chłonność terenów niezabudowanych dla nowej populacji wynosi ok. 162 tys. osób, przy ustawowym limicie ok. 170 tys.

## V. Charakterystyka stref planistycznych

- **Strefy mieszkaniowe (SJ i SW):** W strefach jednorodzinnych (SJ) wykluczono zabudowę wielorodzinną, natomiast strefy wielofunkcyjne z zabudową wielorodzinną (SW) są najbardziej elastyczne.
- **Strefy usługowe i gospodarcze (SU, SH, SP):** Obejmują tereny istniejących centrów handlowych, usług oraz zakładów pracy (zgodnie ze stanem faktycznym i Studium).
- **Strefa infrastrukturalna (SI):** Rezerwuje tereny pod infrastrukturę techniczną i w niektórych przypadkach pod komunikację (np. obwodnicę wschodnią).

- **Strefy zieleni i otwarte (SN, SO):** Chronią systemy wodne (Brda, Kanał Bydgoski), parki oraz skarpy.

#### VI. Zagadnienia fakultatywne i ograniczenia planu

- Wyznaczono **Obszary Uzupełnienia Zabudowy (OUZ)** – tylko w ich granicach będzie można uzyskać decyzję o warunkach zabudowy.
- Wprowadzono **Obszary Zabudowy Śródmiejskiej (OZS)**, co pozwoli na stosowanie w planach miejscowych „ulgowych” parametrów technicznych (np. krótszy czas nasłonecznienia).
- Dyrektor zaznaczył, czego plan ogólny **nie ustala**: linii zabudowy, przebiegu dróg niższych klas, wskaźników parkingowych czy zasad sytuowania reklam.

#### VII. Harmonogram i konsultacje społeczne

- Prace rozpoczęto w grudniu 2023 r., a uchwalenie planu przewidziane jest na sierpień 2026 r.
- W ramach obecnego etapu (czerwiec 2026) zaplanowano spotkanie otwarte, dyżury projektantów (również popołudniowe) oraz zbieranie uwag do 6 lipca 2026 r.
- Projekt jest dostępny publicznie na BIP MPU oraz na interaktywnej platformie Voxly.

Po zakończeniu prezentacji moderator spotkania, Piotr Jarczyk, otworzył dyskusję. Pytania i uwagi zgłosili:

- 1) **Uczestnik 1:** Uczestnik wskazał, że wyznaczona strefa otwarta (SO) przy strudze Flis jest niezgodna z rzeczywistością, ponieważ rzeka po rewitalizacji w latach 70. płynie innym korytem. Powoduje to, że 30% jego prywatnej działki jest wyłączone z zabudowy. Zapytał, dlaczego strefa jest tak szeroka (30-40 metrów), skoro rzeka ma tylko 1,5 metra szerokości, i zasugerował, by miasto przesunęło te obostrzenia na sąsiednie działki gminne.

**Przemysław Zalas:** Wyjaśnił, że struga została obudowana strefą biologicznie czynną w celu ochrony i zachowania wartościowego drzewostanu występującego wzdłuż jej przebiegu. Podkreślił, że nieruchomości prywatne i miejskie zostały potraktowane identycznie, ponieważ decydowała funkcja ochronna, a nie własność. W kwestii precyzyjnego wyznaczenia granic strugi odesłał uczestnika do administratora cieku, gdyż plan ogólny opiera się na dostępnych podkładach geodezyjnych.

- 2) **Uczestnik 2:** Zapytał o szczegółowość przedstawienia na rysunku ciągów drogowych (klasy G, GP i Z) i ich wpływ na bilans terenów. Wskazał, że poszerzanie dróg (np. pod tramwaj) odbywa się kosztem terenów mieszkaniowych. Poruszył problem braku miejsc parkingowych na istniejących osiedlach. Wskazał, że wskaźnik motoryzacji przekracza 800 aut na 1000 mieszkańców, a ulice lokalne zamieniły się w parkingi. Zapytał, jak plan ogólny przewiduje rozwiązanie tego problemu.

**Jacek Kajczuk:** Wyjaśnił, że korytarze drogowe dla głównych tras (klasy: głównej, głównej ruchu przyspieszonego, ekspresowej, zbiorczej) zostały przeniesione z układu istniejącego, z obowiązujących planów, decyzji ZRID. Tam gdzie przewidujemy rozwój układu drogowego, a nie ma obowiązującego planu miejscowego, rezerwy pod rozbudowę (np. trasy WZ) są zabezpieczone poprzez wyznaczenie strefy infrastruktury lub poprzez wyłączenie z obszaru uzupełnienia zabudowy.

W kwestii parkingów – duże obiekty są w strefach infrastruktury, ale parkingi mogą powstawać w niemal każdej strefie jako usługi. Podkreślona została zasada, że potrzeby parkingowe inwestycji powinny być zabezpieczone na działce inwestora.

- 3) **Uczestnik 3:** Wyraził głęboki sprzeciw wobec budowy bloków na Górnym Tarasie Fordonu. Argumentował, że zniszczy to siedliska rzadkich roślin kserotermicznych oraz ostoi ptaków (np. wilgi, raniuszka, dzięciołów) i ssaków (saren, lisów). Podniósł również kwestię zablokowania korytarzy napowietrzających i nasilenia zjawiska miejskiej wyspy ciepła po zabudowaniu tego terenu.

**Przemysław Zalas:** Wyjaśnił, że sama skarpa i jej podnóże są całkowicie wyłączone z zabudowy i przeznaczone na zieleni i rekreację. Na górnym tarasie planuje się gradację: niższa zabudowa bliżej skarpy, a wyższa w głębi, z zachowaniem „klinów zieleni” dla równowagi przyrodniczej.

**Hanna Bukowska:** dodała, że analiza dotycząca powstania miejskiej wyspy ciepła na górkach fordońskich wykazała, iż dzięki planowanej zieleni zjawisko to na górnym tarasie nie wystąpi.

- 4) **Uczestnik 4:** Zażądał konkretnych informacji o przeprowadzonej inwentaryzacji roślin i zwierząt na Górkach Fordońskich przed przeznaczeniem ich pod budownictwo wielorodzinne. Zapytał o los ogródków działkowych, w szczególności tych przy ul. Sułkowskiego.

**Hanna Bukowska:** Wyjaśniła, że szczegółowa inwentaryzacja każdego gatunku (wymagająca np. rocznych obserwacji) nie jest wymagana ani możliwa do udźwignięcia finansowego przy planie ogólnym. MPU opiera się na ekofizjografii, danych archiwalnych i wizjach lokalnych.

**Justyna Musiał:** Poinformowała, że plan ogólny dopuszcza ogrody działkowe w każdej strefie, ale ich ostateczny los zależy od planów miejscowych. W przypadku ul. Sułkowskiego przyznała, że obowiązujący plan miejscowy już wcześniej przeznaczył ten teren pod usługi.

- 5) **Uczestnik 5:** Skrytykował planowanie nowej zabudowy przy ujemnej demografii i tysiącach wolnych mieszkań. Zapytał o ochronę schronów przy ul. Kamiennej, które mają być rozebrane pod drogę, oraz o wpływ hałasu i drgań z rozbudowanej trasy na nową szkołę muzyczną. Opowiedział się przeciwko „autostradzie w mieście” na rzecz terenów zielonych.

**Grzegorz Rosa:** Wyjaśnił, że przyjęcie prognozy 360 tys. mieszkańców ma służyć powstrzymaniu depopulacji poprzez stworzenie atrakcyjnej oferty mieszkaniowej.

**Jacek Kajczuk:** Podkreślił, że trasa WZ jest kluczowa dla komunikacji miasta, a jej kształt (w tym kwestie ekranów, hałasu i wyburzeń) jest określony w decyzji środowiskowej, której

wykonanie leży w gestii przez ZDMiKP. Odesłał uczestniczkę do ZDMiKP po szczegóły techniczne dotyczące konkretnych obiektów przy ul. Kamiennej.

- 6) **Uczestnik 6:** Zakwestionował przyjęcie do obliczeń liczby 360 tys. mieszkańców, podczas gdy dane GUS wskazują na realną populację rzędu 290 tys. osób. Nazwał to „myśleniem życzeniowym”, które służy jedynie jako pretekst do uzasadnienia niepotrzebnej zabudowy terenów zielonych na Górkach Fordońskich.

**Grzegorz Rosa:** Wyjaśnił, że celem planowania jest aktywne przeciwdziałanie depopulacji poprzez tworzenie atrakcyjnej i nowoczesnej oferty mieszkaniowej, która zatrzyma mieszkańców w mieście zamiast oddawać ich gminom ościennym. Podkreślił, że Strategia Rozwoju Ponadlokalnego wprost pozwala, a wręcz zmusza do przyjęcia takich założeń w celu realizacji polityki rozwoju miasta.

**Uczestnik 6:** zapytał po co zabudowywać Górki Fordońskie, skoro miasto nie ma szans osiągnąć zakładanej liczby mieszkańców? Czy Górki nie są „obszarem krajobrazowo-wartościowym”, o którego ochronie mówi cytowana przez urzędników Strategia Rozwoju Bydgoszczy?

**Grzegorz Rosa:** Strategia Rozwoju wprost wskazuje Górny Taras w Fordonie jako rezerwę mieszkaniową miasta. Najcenniejsze fragmenty są chronione poprzez wyznaczanie „pierścieni zieleni” i stref otwartych bez prawa zabudowy, które mają oddzielać przyszłe osiedla od samej skarpy. Obecny projekt Planu ogólnego zakłada mniejszą intensywność zabudowy na tym terenie niż obowiązujące jeszcze Studium

- 7) **Uczestnik 7:** Zapytał autorów planu, czy przed wyznaczeniem zabudowy byli osobiście na wizjach lokalnych, czy projektowali „zza biurka”, nie znając realiów terenu. Chciał również wiedzieć, o ile wzrośnie temperatura w ramach zjawiska miejskiej wyspy ciepła na Górnym Tarasie po jego zabetonowaniu.

**Hanna Bukowska:** Hanna Bukowska zapewniła o wielokrotnych wizjach lokalnych pracowników MPU. Wyjaśniła, że przeprowadzona analiza klimatyczna wykazała, iż na Górnym Tarasie – dzięki planowanej gradacji zabudowy i klinom zieleni – zjawisko miejskiej wyspy ciepła raczej nie wystąpi, w przeciwieństwie do dolnego tarasu Fordonu, gdzie zabudowa jest znacznie gęstsza.

- 8) **Uczestnik 8:** Zwrócił uwagę na trudność w przeanalizowaniu kwestii kształtowania wysokości zabudowy w Bydgoszczy. Zapytał o identyfikację korytarzy wietrzenia i ekologicznych oraz o to, jak planowane wysokości zabudowy (szczególnie przy rzekach) wpłyną na sylwetę miasta i komfort klimatyczny.

**Ewa Pietrzak:** Wyjaśniła, że system nawietrzania opiera się na korytarzach wodnych (Brda, Kanał Bydgoski) oraz systemie zieleni, który składa się z parków i innych terenów zieleni, również skarp (Północnej i Południowej). Wiele istniejących budynków w przestrzeni miejskiej wchodzi w obszar korytarza nawietrzającego, ale idea jest taka, żeby ten korytarz był możliwie szeroki.

**Katarzyna Gimbut-Góralczyk** dodała, że w kwestii wysokości w ramach wydzielonych terenów występuje zabudowa często zróżnicowana, są różne elementy wieńczące, wieże, wysokie dachy, które powodują, że parametr wysokości musi być zapisany ten najwyższy w danym terenie.

- 9) **Uczestnik 9:** Zarzucił MPU brak transparentności poprzez nieudostępnienie mieszkańcom czytelnej, kolorowej mapy wysokościowej „sylwety miasta”. Wyraził zaniepokojenie wyznaczeniem nowych, dużych stref infrastrukturalnych na terenach pozachemowskich, co może otworzyć drogę do budowy spalarni odpadów niebezpiecznych. Zapytał, dlaczego intensyfikuje się zabudowę mieszkaniową (nawet sześciokrotnie) w strefach oddziaływania zakładów dużego ryzyka awarii przemysłowej.

**Grzegorz Rosa:** Wyjaśnił, że standardy rysunkowe planu są ściśle określone ustawowo i jednakowe dla całego kraju, a szczegółowe dane są dostępne w serwisie Voxly. Odnosnie Łęgnowa podkreślił, że strefy infrastrukturalne obejmują jedynie istniejące, legalnie działające zakłady (np. Carrefour) i nie wyznaczono nowych obszarów pod takie funkcje. W kwestii zagrożeń awariami poinformował, że plan uzyskał pozytywną opinię Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego.

- 10) **Uczestnik 10:** zarzucił projektowi planu rażące zaniżenie skali problemu skażenia. Według jego wiedzy obszar zdegradowany obejmuje około 45 km<sup>2</sup>, podczas gdy w planie mowa jest o znacznie mniejszym procencie przeznaczonym do remediacji. Wskazał również na pominięcie na mapach udokumentowanych ognisk skażenia w Łęgnowie (np. na terenie Bydgoskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego), które we wcześniejszych dokumentach figurowały jako tereny do potencjalnej remediacji.

Uczestnik zwrócił uwagę, że remediacja powinna dotyczyć całego obszaru osiedla, a nie tylko pojedynczych domów.

Uczestnik zarzucił MPU błędne nazewnictwo osiedli, co utrudnia mieszkańcom orientację.

Uczestnik zapytał o przyczynę wyznaczenia nowych, dużych stref infrastrukturalnych na terenach pozachemowskich (rejon ul. Mokrej i w pobliżu Wisły), co zdaniem uczestnika otwiera furtkę dla uciążliwej gospodarki odpadami lub spalarni. Uczestnik zapytał również, czy planuje się tam budowę elektrowni atomowej.

**Hanna Bukowska:** Wyjaśniła, że w planie ogólnym muszą znaleźć się tereny figurujące w oficjalnych rejestrach szkód w środowisku lub historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi. Urzędnicy przyznali, że mają świadomość dużego zanieczyszczenia i faktu, że kolejne badania wykazują nowe obszary skażone, jednak projekt musi opierać się na danych udokumentowanych w momencie sporządzania dokumentu.

**Ewa Pietrzak:** wyjaśniła, że na terenie Łęgnowa celowo znacznie ograniczono możliwości nowej zabudowy. Większość tych obszarów wskazano jako tereny otwarte, co ma w przyszłości umożliwić przeprowadzenie remediacji, jeśli pojawią się na ten cel środki. Jako tereny zabudowy wskazano jedynie obszary z istniejącą zabudową lub prawomocnymi

decyzjami administracyjnymi. Wyjaśniła również, że planiści posługują się nazwami jednostek strukturalnych, które służą celom statystycznym i diagnostycznym, a ich granice i nazwy zostały ustalone na potrzeby planowania przestrzennego już we wcześniejszych opracowaniach.

**Grzegorz Rosa** stanowczo zaprzeczył planom budowy elektrowni atomowej, wyjaśniając, że strefa ta jest rezerwowana pod potencjalny port rzeczny i infrastrukturę energetyczną. Wyjaśnił, że strefy infrastrukturalne w Łęgnowie obejmują istniejące już zakłady (np. zajmujące się gospodarką odpadami), które działają legalnie na podstawie posiadanych decyzji.

- 11) **Uczestnik 11:** Przywołał przykład wieloletniego sporu o Górki Czechowskie w Lublinie, który zakończył się skierowaniem sprawy do TSUE. Ostrzegł urzędników, że ignorowanie uwag mieszkańców w sprawach przyrodniczych może doprowadzić do całkowitego paraliżu inwestycyjnego na wiele lat.

**Odpowiedź:** Moderator oraz przedstawiciele MPU przyjęli ten głos jako ważny element w dyskusji.

- 12) **Uczestnik 12:** Przedstawił problem mieszkańców ul. Kasztanowej (Osiedle Leśne), których nieruchomości leżą w pasie planowanej rozbudowy trasy WZ. Wskazał na trwającą od lat niepewność (wykupy zapowiadane pierwotnie na 2020 r.) oraz pogarszające się warunki komunikacyjne na ul. Kamiennej. Zapytał o ostateczny termin i formę wywłaszczeń oraz o to, do jakiej instytucji należy się zwrócić po wiążące informacje o realizacji lub porzuceniu tej koncepcji.

**Jacek Kajczuk (MPU):** Wyjaśnił, że plan ogólny rezerwuje teren pod rozbudowę trasy WZ, która znajduje się na etapie wstępnej dokumentacji (Studium Techniczno-Ekologiczno-Środowiskowe) i posiada już wydaną decyzję środowiskową. Poinformował, że szczegółowe kwestie techniczne oraz harmonogram wykupów i wyburzeń leżą w wyłącznej gestii Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej (ZDMiKP). Podkreślił, że rola Miejskiej Pracowni Urbanistycznej na tym etapie sprowadza się do utrwalenia granic wynikających z wspomnianej decyzji środowiskowej.

- 13) **Uczestnik 13:** Zapytał, dlaczego w nowym planie dopuszcza się zabudowę korytarzy napowietrznych od strony ul. Żwirki i Wigury (rejon aeroklubu), wprowadzając tam budynki mieszkalne o wysokości do 14 metrów. Zwrócił uwagę, że planowane obiekty znajdują się bezpośrednio na linii startu i lądowania samolotów.

**Katarzyna Gimbut-Góralczyk:** Wyjaśniła, że mowa o terenie osiedla Podniebne Ogrody oraz sąsiadujących nieużytkach, gdzie obecnie obowiązujący plan dopuszcza usługi do 10 m. Poinformowała, że trwają prace nad nowym planem miejscowym, który zmienia funkcję na usługowo-mieszkaniową po odstąpieniu od budowy drogi zbiorczej. Zaznaczyła, że dopuszczalne wysokości (10, 12, 14 m) wynikają ściśle z wytycznych Urzędu Lotnictwa Cywilnego oraz planu generalnego lotniska. Dodała, że teren ten nigdy nie był formalnie przeznaczony pod zieleni.

- 14) **Uczestnik 14:** Poruszył kwestię ochrony lokalnych firm (mechanik, lakiernik, skup złomu) działających na osiedlu, obawiając się, że wprowadzenie strefy SJ (zabudowa jednorodzinna) utrudni im dalsze funkcjonowanie. Dodatkowo zapytał o planowaną rozbudowę ul. Kamiennej kosztem terenów zielonych (Bielawki) oraz o zasadność kierowania dzieci do przejść podziemnych zamiast dbania o bezpieczeństwo na powierzchni.

**Justyna Musiał:** Wyjaśniła, że plan ogólny jest dokumentem o dużym stopniu generalizacji i dopuszcza funkcje usługowe oraz infrastrukturę (do 5000 m<sup>2</sup>) w każdej strefie, co chroni istniejącą działalność gospodarczą.

**Jacek Kajczuk:** Odnośnie ul. Kamiennej stwierdził, że jest to jedyna trasa klasy GP (główna ruchu przyspieszonego) w osi wschód-zachód o tak wysokich parametrach, niezbędna dla funkcjonowania miasta. W kwestii szczegółów dotyczących chodników, ścieżek rowerowych i przejść odesłał do projektów prowadzonych przez ZDMiKP.

- 15) **Uczestnik 15 (Stowarzyszenie Bydgoski Ruch Miejski):** Zakwestionował oparcie planu na prognozie 360 tys. mieszkańców przy jednoczesnym ignorowaniu danych GUS (ok. 290 tys.), co jego zdaniem służy uzasadnieniu nadmiernej gęstości i wysokości zabudowy (tzw. „chów klatkowy”). Zapytał o przyczyny drastycznego zwiększenia wskaźników zabudowy między pierwszą a drugą wersją projektu oraz o powód przeznaczenia terenu kartodromu pod wysoką zabudowę mieszkaniową.

**Grzegorz Rosa:** Wyjaśnił, że zmiana prognozy demograficznej wynika z nowej strategii rozwoju, która obliuguje miasto do tworzenia oferty mieszkaniowej konkurencyjnej wobec gmin ościennych w celu powstrzymania depopulacji. Podkreślił, że plan ogólny nie uchyla przepisów technicznych dotyczących nasłonecznienia, a wysokie dominanty (do 50–70 m) nie oznaczają zabudowy całych osiedli w ten sposób. W kwestii kartodromu stwierdził, że jest to teren obecnie nieefektywnie zagospodarowany, który powinien pełnić funkcję mieszkaniową wielorodzinną przy zachowaniu zieleni nadbrzeżnej.

- 16) **Uczestnik 16:** Zapytał o stan prac nad reaktywacją linii kolejowej 356 do Kcyni i Poznania. Ponadto zaprotestował przeciwko planom zabudowy jednorodzinnej na terenach leśnych w Smukale (ul. Baranowskiego), wskazując, że mieszkańcy skutecznie zablokowali ten pomysł podczas prac nad studium w 2021 r.

**Jacek Kajczuk:** Poinformował, że plan ogólny jedynie rejestruje istniejące korytarze kolejowe, a o rozwoju sieci decydują dokumenty szczebla wojewódzkiego (np. Pakt Kolejowy Marszałka).

**Grzegorz Rosa:** Wyjaśnił, że w Smukale uwzględniono wniosek właściciela o zabudowę jednorodzinna, jednak przy zachowaniu 100-metrowego pasa ochronnego od rzeki Brdy oraz korytarzy dla migracji zwierząt.

- 17) **Uczestnik 17:** Czy na obszarze w pobliżu stawów za ulicą Rataja (Osiedle Tatrzańskie) zaplanowana jest zabudowa wielorodzinną czy jednorodzinna? Uczestnik wspomniał

o wcześniejszych próbach uzyskania decyzji środowiskowej przez inwestora, które spotkały się z odmową Wydziału Administracji Budowlanej.

**Grzegorz Rosa:** Wyjaśnił, że obszar ten został wyznaczony jako strefa otwarta z wyłączeniem zabudowy. Oznacza to, że projekt Planu ogólnego wyklucza tam funkcję mieszkaniową, a ewentualne plany miejscowe sporządzane na jego podstawie również nie mogłyby jej dopuścić.

**Uczestnik 17:** Czy w planie ujęto trasę od mostu Fordońskiego biegnącą przez ulicę Barciszewskiego?

**Jacek Kajczuk:** Poinformował, że korytarz łączący Górny Taras z Dolnym od strony wschodniej nie został wyznaczony. Zadanie to jest technicznie i środowiskowo trudne (wymaga pokonania skarpy), dlatego ewentualny przebieg drogi będzie wymagał analizy wielowariantowej i decyzji środowiskowej w przyszłości, zależnie od intensywności rozwoju zabudowy na Górnym Tarasie.

- 18) **Uczestnik 18:** W jaki sposób miasto zamierza chronić pasy zieleni na Górnym Tarasie Fordonu podczas budowy dróg, gdy na teren wjedzie ciężki sprzęt?

**Jacek Kajczuk:** Wyjaśnił, że wpływ drogi na środowisko określa decyzja środowiskowa, która zawiera wytyczne dotyczące minimalizacji oddziaływania inwestycji oraz działań kompensacyjnych.

**Uczestnik 18:** Co stanie się z placem między ul. Pelplińską a Orląt Lwowskich, który jest miejscem imprez i spacerów mieszkańców? Dlaczego miasto planuje rezerwy dla nowych mieszkańców, zapominając o potrzebach obecnych?

**Grzegorz Rosa:** Zwrócił uwagę, że obecnie obowiązujący plan z 2004 roku dopuszcza na tym terenie zabudowę usługową. Nowy projekt planu ogólnego wprowadza zmianę na korzyść mieszkańców, wyznaczając część tego terenu jako zieleni urządzoną (strefa SN) bez prawa zabudowy, co gwarantuje zachowanie funkcji rekreacyjnej.

- 19) **Uczestnik 19:** Dlaczego Bydgoszcz nie może zerwać z "historią planowania" (zasadą "zawsze tak było, więc kontynuujemy") i zmienić podejście na bardziej adekwatne do obecnych potrzeb mieszkańców?

**Grzegorz Rosa:** Podkreślił, że konsultacje społeczne służą właśnie temu, by mieszkańcy mogli wpłynąć na ostateczny kształt dokumentu. Zachęcił do składania formalnych uwag do 6 lipca, zapewniając, że zostaną one kompleksowo przeanalizowane przed uchwaleniem planu.

- 20) **Uczestnik 20:** Dlaczego w gęsto zabudowanym obszarze Bocianowa i Śródmieścia (rejon ul. Gdańskiej i Artyleryjskiej) nie planuje się nowych parków w miejscu likwidowanych starych zakładów przemysłowych, zamiast kolejnych bloków?

**Justyna Musiał i Grzegorz Rosa:** Wyjaśniono, że strefa wielofunkcyjna (SW) dopuszcza realizację zieleni, jednak w Śródmieściu zabudowa jest historycznie bardzo ścisła, a grunty mają skomplikowaną strukturę własnościową, co utrudnia wyznaczenie jednego dużego

parku. Dodano, że obecne inwestycje mieszkaniowe na terenach pofabrycznych wynikają z planów miejscowych uchwalonych kilka lat temu w celu rewitalizacji opuszczonych i nieestetycznych obszarów.

- 21) **Uczestnik 21:** Wyraził pełne poparcie dla przyjęcia wariantu 360 tysięcy mieszkańców ze strategii miasta. Argumentował, że planowanie oparte na depopulacji byłoby "degradacją miasta" i prowadziło do ucieczki mieszkańców oraz podatków do sąsiednich gmin. Zaznaczył, że Bydgoszcz powinna aspirować do utrzymania statusu nowoczesnej metropolii, dbając jednocześnie o standardy przyrodnicze.

**Moderator i Grzegorz Rosa:** Podziękowali za ten głos, uznając go za ważny wyraz zadowolenia mieszkańca z merytorycznego przebiegu konsultacji oraz strategicznych celów rozwoju Bydgoszczy.

Moderator zakończył dyskusję, a dyrektor MPU przypomniał o możliwości udziału w dyżurach projektanta oraz o terminie składania uwag do dnia 6 lipca 2026 r.

**Protokół sporządziła:** Magdalena Murawska

